



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

Poslovni broj: P-55/2025-36

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Katarini Zdunić, u pravnoj stvari tužiteljice REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstvo financija – Porezna uprava, Područni ured Zadar, OIB: 52634238587, zastupane po Županijskom državnom odvjetništvu u Zadru, protiv tuženika: 1. Stečajna masa iza SLAD GRUPA d.o.o. u stečaju, Zadar, Ivana Gundulića 4D, OIB: 01099840404, zastupanog po stečajnom upravitelju Krešimiru Perošu iz Zadra i 2. GRAD d.o.o. u stečaju, Zadar, Široka ulica 9/A, OIB: 23294084859, zastupanog po stečajnoj upraviteljici Sanji Pola Katavić iz Zadra, a ona po punomoćniku Zoranu Bogojeviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Nadramija i partneri d.o.o. iz Zagreba, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, nakon glavne i javne održane i zaključene rasprave 25. studenoga 2025. u nazočnosti zastupnika po zakonu tužiteljice Marina Šarića, zamjenika županijskog državnog odvjetnika; zastupnika po zakonu Krešimira Peroša, stečajnog upravitelja i zastupnice po zakonu Sanje Pola Katavić, stečajne upraviteljice uz punomoćnika Zorana Bogojevića, na ročištu za objavu odluke 18. prosinca 2025.

p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se da ugovor o kupoprodaji nekretnine zaključen između tuženika pod 1. Slad grupa d.o.o., kao prodavatelja i tuženika pod 2. Grad d.o.o., kao kupca, ovjeren po javnom bilježniku Emilu Brkiću iz Zadra pod br. Ov-12093/2019 dana 10. prosinca 2019. gubi učinak prema tužitelju Republici Hrvatskoj u dijelu u kojem je to potrebno radi ispunjenja njegove tražbine prema tuženiku pod 1. u iznosu od 635.931,78 eura, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 7. prosinca 2020. do isplate po stopi propisanoj člankom 29. stavak 2. ZOO-a.

II Tuženik pod 2. Grad d.o.o. je dužan dopustiti da tužitelj svoje potraživanje prema tuženiku pod 1. Slad grupa d.o.o. u iznosu 635.931,78 eura, sa zakonskim zateznim kamatama iz članka 29. stavka 2. ZOO-a, tekućim od 7. prosinca 2020. do isplate, namiri pljenidbom, procjenom i prodajom nekretnine koja je

predmet ugovora iz toč. I.: posebni dio nekretnine upisne u zk. ul. 12391 k. o. Zadar: k. č. 10013, zgrada površine 584 m²-suvlasnički dio s neodređenim omjerom – etažno vlasništvo (E3), poslovni prostor u prizemlju zgrade ukupne površine 36,61 m², bruto površine 39,01 m², namijenjen za pripremu i prodaju pekarskih proizvoda i prodaju sladoleda, sve u roku od osam dana i pod prijetnjom ovrhe.

i

riješio je

Nalaže se tuženicama ad. 1. i 2. naknaditi tužiteljici trošak parničnog postupka u iznosu od 4.250,00 eura, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi podnesenoj ovome sudu 11. prosinca 2020. navodi kako prema tuženiku ad. 1. ima dospjelu tražbinu koja na dan 7. prosinca 2020. iznosi ukupno 748.864,40 eura. Između tužiteljice i tuženika ad. 1. bio je zaključen upravni ugovor od 10. lipnja 2019. radi naplate poreznog duga tog tuženika u iznosu od 113.132,29 eura. Taj je ugovor raskinut rješenjem tužiteljice od 3. srpnja 2020. jer tuženik nije plaćao dospjele anuitete. Radi osiguranja tražbine poreznog tijela utvrđene tim ugovorom zaključen je sporazum o zasnivanju založnog prava na nekretninama u vlasništvu osnivača Branka Bungura i tužiteljica je pred Općinskim sudom u Zadru pokrenula ovršni postupak radi naplate tako osigurane tražbine na nekretninama koje su bile predmet osiguranja. Tuženik ad. 1. nije podmirivao ni potraživanja koja su dospjela nakon zaključenja upravnog ugovora, koje nisu osigurane založnim pravima, tako da njegov kasniji dug, neovisno o naprijed spomenutoj tražbini iznosi 635.931,78 eura. Porezno tijelo je pokušavalo naplatiti svoje tražbine izdavanjem više rješenja o ovrsi s ciljem namirenja, no bez uspjeha, jer na računu tuženika ad. 1. nije bilo sredstava niti je ovrhu bilo moguće provesti na pokretninama. Tuženik ad. 1. je, potom, s tuženikom ad. 2. zaključio 10. prosinca 2019. kupoprodajni ugovor kojim je tom tuženiku prodao suvlasnički udio na k.č. 10013 k.o, Zadar, etažno vlasništvo (E-3), poslovni prostor u prizemlju površine 36,6 m², a bruto površine 39,01 m² za iznos od 225.628,77 eura, s time što je plaćanje kupovnine odgođeno za godinu dana. Kupcu je odmah izdana tabularna izjava i predan posjed. Kupac i prodavatelj iz potonjeg kupoprodajnog ugovora, odnosno tuženik ad. 1. i ad. 2. su povezana društva, registrirana na istoj poslovnoj adresi, a jedini član/osnivač i osoba ovlaštena za zastupanje oba društva je Branko Bungur. Tuženik ad. 1., pored naprijed spomenutog otuđenog poslovnog prostora, nema druge imovine iz koje bi tužiteljica barem djelomično mogla namiriti svoje potraživanje. Prema podacima FINA-e na dan 7. prosinca 2020. nepodmirene obveze toga društva prema Očevidniku redosljeda plaćanja iznose 658.760,12 eura a neprekidna blokada traje 424 dana. Iz svega navedenoga proizlazi kako je Branko Bungur, kao odgovorna osoba oba tuženika znao da poduzetom pravnom radnjom – otuđenjem nekretnine u vlasništvu tuženika ad. 1. nanosi štetu tužiteljici kao svom vjerovniku.

2. Tuženik ad. 1. i 2. u svom odgovoru na tužbu dostavljenom sudu 22. siječnja 2021., navode da tužba i tužbeni zahtjev nisu osnovani. Ističu kako

tužiteljica, pored ovog postupka, paralelno još i donosi rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zadar 1. prosinca 2020. i to rješenje o ovrši pljenidbom novčanih tražbina ovršenika (tuženika ad. 1.) na iznos od 746.456,18 eura pri čemu je predmet pljenidbe tražbina koju ovršenik (tuženik ad. 1.) ima prema svom dužniku (tuženiku ad. 2.) pri čemu se nalaže ovršenikovom dužniku da taj iznos plati ovrhovoditeljici umjesto ovršenika. Ovršenik je tom rješenju prigovorio i prigovor je odbijen. Međutim, tuženici ističu kako je predmetni osporavani ugovor o kupoprodaji nekretnine zaključen između tuženika zakonit, relevantan i ispunjen, a posebice jer je uz formalne uvjete ispunjenja ugovora ispunjena i obveza plaćanja, putem kompenzacija – cesija, radi postojećih međusobnih obveza prodavatelja i kupca, radi čega je i uredno knjižen u zemljišnoj knjizi. Tuženici ističu kako zbog istražnog postupka koji se vodi pred Državnim odvjetništvom isti nisu u posjedu financijske dokumentacije koja bi dokazivala osnovanost njihovih navoda, ali isto tako smatra da u postupku istrage ni sud, a ni Državno odvjetništvo nisu odredili mjere osiguranja novčanih potraživanja, koja zapravo tamo oštećena, a ovdje tužiteljica, definira.

3. U međuvremenu, u tijeku ovoga postupka otvoren je stečajni postupak kako nad tuženikom ad. 1. tako i nad tuženikom ad. 2. uslijed čega su donesena rješenja o prekidu i nastavku postupanja u odnosu na tuženike kako pravne osobe u stečaju, zastupane po stečajnim upraviteljima.

4. Na prijedlog stranaka u ovoj je pravnoj stvari određen prekid rješenjem posl. br. P-187/2023-23 od 30. prosinca 2024. do pravomoćnog okončanja ovosudnog postupka koji se vodi pod posl. br. P-96/2022. Taj se postupak vodi povodom tužbe tužitelja Ice Cream Group d.o.o. protiv tuženice Republike Hrvatske radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja potraživanja tuženice kao vjerovnika u stečajnog postupku nad dužnikom ovdje tuženika ad. 1. Potraživanje Republike Hrvatske u tom stečajnom postupku (koje je predmet i citiranog parničnog postupka) je zapravo potraživanje koje proizlazi iz ovopredmetnog ugovora o kupoprodaji.

5. Rješenjem Visokog trgovačkog suda RH posl. br. PŽ-508/2025-2 od 26. veljače 2025. ukinuto je naprijed citirano prvostupanjsko rješenje o prekidu postupka uz napomenu kako odluka u parničnom postupku koji se vodi pod posl. br. P-96/2022 ne predstavlja prethodno pitanje za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, jer za tu tražbinu postoji ovršna isprava i ta je tražbina utvrđena pravomoćnim i ovršnim rješenjem o ovrši Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zadar od 1. prosinca 2020.

6. Tuženik ad. 1. je podneskom od 9. rujna 2025. izjavio kako tužbu tužiteljice priznaje u cijelosti.

7. Tuženik ad. 2. je u nastavku postupka naveo kako bi tužbu tužiteljice trebalo odbaciti, jer je ista podnesena van prekluzivnog roka iz čl. 72. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/3, 155/23; u daljnjem tekstu: ZOO) budući da je osporavani ugovor sklopljen 10. prosinca 2019., a tužba u ovoj pravnoj stvari podnesena 11. prosinca 2020.

8. Prema odredbi čl. 71. st. 1. ZOO-a tužba za pobijanje može se podnijeti u roku od jedne godine za raspolaganje iz članka 67. stavka 1. ovoga Zakona, a za ostale slučajeve u roku od tri godine. Rok se računa od dana kad je poduzeta pravna radnja koja se pobija, odnosno od dana kad je trebalo poduzeti propuštenu radnju.

9. Sud smatra prigovor tuženika ad. 2. neosnovanim, jer doista nije sporno samo sklapanje ugovora do trenutka realizacije odnosno poduzimanja pravne radnje zbog koje je predmetna tužba i podnesena odnosno zbog koje tužiteljica i pobija

dužnikove pravne radnje, a to je uknjižba tuženika ad. 2. kao vlasnika jedine imovine tuženika ad. 1. u zemljišnoj knjizi uslijed čega tužiteljica više nema iz koje imovine namiriti svoje potraživanje. Zahtjev za upis tuženika ad. 2. u zemljišnu knjigu je podnesen 11. prosinca 2019. pa je tako tužba tužiteljice podnesena u zakonskom roku.

10. Budući da se prema odredbi čl. 69. st. 2. ZOO-a tužba za pobijanje dužnikovih pravnih radnji podnosi protiv dužnika i treće osobe s kojom je ili u čiju je korist poduzeta pravna radnja koja se pobija odnosno protiv njezinih sveopćih pravnih slijednika, u ovoj se pravnoj stvari može donijeti identična odluka u odnosu na obje tužene strane koji predstavljaju nužne i jedinstvene suparničare pa je tako sud nastavio s raspravljanjem u odnosu na obje tužene strane, neovisno o priznanju tuženika ad. 1.

11. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid i pročitao spisu priloženu dokumentaciju.

12. Prema odredbi čl. 219. ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija dokaze i navode protivne strane.

13. Odredbom čl. 7. st. 1. ZP-a je propisano da su stranke dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

14. Tužbeni zahtjev tužiteljice je osnovan.

15. Predmet ovog postupka je tužba tužiteljice kojom ista pobija pravnu radnju tuženika ad. 1. kao njezinog dužnika učinjenu prema tuženiku ad. 2.

16. Nije sporno u ovom postupku da tužiteljica prema tuženiku ad. 1. ima potraživanje u visini od 635.931,78 eura.

17. To potraživanje utvrđeno je mnogobrojnim rješenjima o ovrsi donesenim u upravnim postupcima pred Ministarstvom financija, Poreznom upravom, Područnim uredom Zadar koji su dostavljeni uz tužbu. Sami tuženici ne spore postojanje tih pravomoćnih rješenja kojima je utvrđeno potraživanje tužiteljice, već samo iznose tijekom postupka uglavnom sve one navode koji su bili izneseni u upravnim postupcima u okviru prigovora na rješenja o ovrsi, a koji prigovori su odbijeni.

18. Ono što je sporno i što je u ovom postupku trebalo utvrditi je činjenica na koju se poziva prvenstveno tuženik ad. 2. a to je činjenica nepostojanja potraživanja tuženika ad. 1. prema tuženiku ad. 2. iz predmetnog Ugovora o kupoprodaji, jer da je višestrukim cesijama tuženik ad. 2. zapravo podmirio svoje potraživanje prema tuženiku ad. 1. i da se zato isti i uknjižio kao vlasnik u zemljišnoj knjizi.

19. Uvidom u Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između društava Slad Grupa d.o.o. kao prodavatelja, s jedne strane, i Grad d.o.o., kao kupca, s druge strane 10. prosinca 2019. (u daljnjem tekstu: Ugovor) utvrđeno je kako je predmet istoga posebni dio nekretnine upisane u zk. ul. 12391 k.o. Zadar, čest. zem. 10013, zgrada ukupne površine 584 m² i to suvlasnički udio s neodređenim omjerom Etažno vlasništvo (E-3), Poslovni prostor koji se nalazi u prizemlju zgrade ukupne površine 36,61 m², a bruto površine 39,01 m². Ugovorne strane utvrdile su kupoprodajnu cijenu u iznosu od 1.700.000,00 kuna. Isplatu cjelokupne kupoprodajne cijene iz čl. 2. Ugovora kupac se obvezuje obaviti u korist prodavatelja u roku od godine dana računajući od dana potpisivanja ovoga ugovora. Prodavatelj ovlašćuje kupca da na temelju toga Ugovora ishodi uknjižbu prava vlasništva na opisanom posebnom dijelu

nekretnine iz čl. 1. Ugovora na svoju tvrtku i u svoju korist u zemljišnim knjigama. U posjed predmetne nekretnine kupac stupa odmah po potpisu Ugovora.

20. Izvršen je uvid i u dopise o upitima na stanje imovine tuženika ad. 1. nadležnim institucijama, a s ciljem utvrđivanja postojanja eventualno neke druge imovine radi namirenja, i iz istih, također, proizlazi da tuženik ad. 1. nema druge imovine (l.s. 69-76).

21. Uvidom u spis Općinskog suda u Zadru posl. br. Ovr-689/2020 utvrđeno je kako se isti vodio povodom prijedloga za ovrhu Republike Hrvatske na nekretnini ovršenika Branka Bungura i to na temelju ovršne isprave – Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama u vlasništvu ovršenika Branka Bungura, a tim je sporazumom bilo osigurano potraživanje Republike Hrvatske protiv društva Slad Grupa u iznosu od 112.932,47 eura.

22. Izvršen je uvid i u ovosudni stečajni spis posl. br. St-56/2020 iz kojeg, u bitnome, proizlazi kako je 2. veljače 2021. doneseno rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, temeljem odredbe čl. 132. Stečajnog zakona, a budući da društvo dužnik nije imalo unovčive imovine. Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka Financijska agencija je podnijela sudu 7. veljače 2020.

23. Na temelju ocjene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno te rezultata cjelokupnog provedenog dokaznog postupka utvrđeno je kako je tužbeni zahtjev osnovan.

24. Naime, primjenom odredbi ZOO-a o pobijanju dužnikovih pravnih radnji, kraj činjenice postojanja dospjelog potraživanja tužiteljice prema tuženiku ad. 1., ovaj sud smatra dokazanom namjeru tuženika ad. 1. i 2. da sklapanjem Ugovora i prijenosom nekretnine koja je predmet istoga onemogućuje tužiteljicu, među ostalim, da namiri svoje potraživanje. Iz navedenog je razloga valjalo usvojiti tužbeni zahtjev tužiteljice i utvrditi Ugovor o kupoprodaji sklopljen između tuženika ad. 1. i 2. bez učinka prema tužiteljici, a u dijelu u kojem je to potrebno da bi se ispunila tražbina tuženika ad. 1. prema tužiteljici.

25. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama čl. 154. st. 1., 163. i 164. ZPP-a te Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne Novine“, broj: 138/23; u daljnjem tekstu: Tarifa) pa je tako tužiteljici, sukladno njezinom zahtjevu predanom na ročištu održanom 25. studenoga 2025., priznat trošak sastava tužbe od 500 eura (Tbr. 8. toč. 1.), sastava žalbe od 625 bodova (Tbr. 10. toč. 1.) te zastupanja na ročištima održanim 10. rujna 2024. i 25. studenoga 2025. od po 500 bodova (Tbr. 9. toč. 1.), sve sukladno vrijednosti predmeta spora, što uz važeću vrijednost boda od 2,00 eura ukupno iznosi 4.250,00 eura.

26. Slijedom navedenoga, valjalo je odlučiti kao u izreci rješenja.

U Zadru 18. prosinca 2025.

Sutkinja
Katarina Zdunić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, rok za žalbu teče od dana objave, a ukoliko stranka nije uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje, rok za žalbu teče od dana dostave.

DNA:

- Tužiteljici po ŽDO-u u Zadru
- Tuženiku ad.1. po stečajnom upravitelju
- Tuženiku ad. 2. po pun.

Broj zapisa: **9-30880-dcf07**

Kontrolni broj: **01d6a-c5ba8-228d9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KATARINA ZDUNIĆ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.